
Baggrundsnotat: Søkendes uddannelsesvalg og indkomst

Dette notat redegør for den økonometriske analyse af indkomstforskelle mellem personer med forskellige lange videregående uddannelser i afsnit 6.2 i Analyserapport 4: *Uddannelse og innovation*.

Når indkomster sammenlignes mellem personer med forskellige lange videregående uddannelser, findes der store forskelle. Ud fra denne observation alene er det dog ikke muligt at konkludere, at der er høj indkomst forbundet med et bestemt valg af uddannelse. Høj indkomst kan både skyldes uddannelsesvalg og en række af karakteristika forbundet med de personer, der har høje indkomster. Det er muligt at korrigere for nogle af de forhold, der har betydningen for indkomsten, som fx køn, alder, og hvordan personen har klaret sig i gymnasiet. Men en række vigtige forhold som fx social baggrund, opdragelse og medfødte evner er i praksis uobserverbare, og det gør det kompliceret at udrede, hvor stor en del af indkomstforskellene der kan tilskrives uddannelsesvalget.

I analysen vil vi forsøge at komme den faktiske betydning af uddannelsesvalget nærmere ved dels at korrigere for de forhold vi kan måle, og dels sammenligne indkomstforskelle mellem søskende. Fordelen ved den type analyse er, at søskende ligner hinanden på mange af de punkter, vi har svært ved at observere, som kan have betydning for både uddannelsesvalg og indkomst.

For at belyse sammenhængen mellem indkomst og højest fuldførte uddannelse bruges registerdata fra år 2011. Som indkomstmål bruges erhvervsindkomst, der dækker hele den voksne befolkning og dermed har den fordel at personer med overførselsindkomster og selvstændige også registreres. Derfor kan erhvervsindkomsten give et billede af både løn og arbejdsløshed hos personer med forskellige typer af uddannelser.

I analysen laves to forskellige opdelinger af de lange videregående uddannelser. Først undersøges der, om der generelt er højere indkomst forbundet med at vælge matematiktunge uddannelser, ved at lave en opdeling mellem uddannelser med og uden matematik som adgangskrav.¹ Herefter undersøges det, om nogle fagretninger generelt er forbundet med højere indkomst end andre. Det gøres ved at sammenligne indkomst hos fem forskellige fagretninger inden for lange videregående uddannelser med hinanden. De fem fagretninger er: humanistiske, naturvidenskabelige, samfundsvidenskabelige, sundhedsvidenskabelige og teknisk videnskabelige uddannelser.

¹ Der benyttes matematik på A- eller B-niveau i 2000 som adgangskrav, når det skal afgøres, om en uddannelse er matematiktung eller ej. Se appendiks 1.

I afsnit 1 undersøges de gennemsnitlige indkomstforskelle blandt alle med en lang videregående uddannelse. I afsnit 2 undersøges de samme indkomstforskelle for uddannelser mellem omkring 148.000 personer, der alle selv, samt en eller flere af deres søskende, har en lang videregående uddannelse

1 Alle med lang videregående uddannelse

I dette afsnit undersøges hele populationen uden hensyntagen til søskenderelationer. I tabel 1.1 rapporteres indkomstpræmien ved en uddannelse, hvor der er matematik som adgangskrav i forhold til en uddannelse uden. I første række vises den gennemsnitlige indkomstpræmie og i anden række indkomstpræmien, når der kontrolleres for en række forhold i en lineær regression:

$$\text{erhvervsindkomst} = \beta_0 + \beta_1 \text{matematikkraft} + \beta_2 X + u$$

X er et sæt af kontrolvariable, og der benyttes gennemgående tre forskellige sæt af kontrolvariable svarende til regression 1-3 i tabel 1.1. I første omgang er kontrolvariable alder og køn, herefter udbygges med karaktergennemsnit fra gymnasiet og til sidst også matematikniveau i gymnasiet.² Da variablene ikke er tilgængelige for alle, bliver stikprøverne mindre, når der udvides med flere kontrolvariable (se appendiks 1).

TABEL 1.1: INDKOMSTPRÆMIE VED STUDIER MED MATEMATIKKRAV

	REGRESSION 1	REGRESSION 2	REGRESSION 3
- Gennemsnitlig forskel på indkomst	38 pct.	33 pct.	32 Pct.
- Korrigeret for kontrolvariable	34 pct.	29 pct.	24 pct.
Korrigeret for:			
- Køn og alder	Ja	Ja	Ja
- Gymnasiekarakterer	Nej	Ja	Ja
- Gymnasiematematik	Nej	Nej	Ja
Antal observationer	225.751	142.803	129.645

Note: Når der korrigeres for kontrolvariable, er alle variable er signifikante på 5 pct. niveau.

I tabel 1.2 rapporteres den gennemsnitlige indkomstpræmie, når der sammenlignes personer med to forskellige fagretninger, og der bruges en stikprøve indeholdende alle dem, der kan findes karaktergennemsnit fra gymnasiet for. Da de første gymnasiekarakterer er registreret i 1978, vil det i praksis svare til kun at se på personer, der er blevet studenter i året 1978 og frem. Tabellen angiver indkomstpræmie for fagretningen i rækken i forhold til

² Da karaktergivning i gymnasiet ikke er stabil, er karaktergennemsnittene standardiserede indenfor afgangsåret, herved kan to personer sammenlignes gennem deres relative placering til resten af deres respektive årgange. Der korrigeres for alder og alder kvadreret, da der typisk er stigende indkomst med alderen, men faldende stigningstakt som årene går.

fagretningen i kolonnen, dvs. at en person med en sundhedsvidenskabelig uddannelse i gennemsnit har en 15 pct. højere indkomst end en person med en samfundsvidenskabelig uddannelse.

I tabel 1.3 korrigeres der for alder, køn og gymnasiekarakterer svarende til kontrolvariablene i regression 2 i tabel 1.1. I tabellen ses det fx at en person med en sundhedsvidenskabelig uddannelse korrigeret i gennemsnit har en 17 pct. højere indkomst end en person med en samfundsvidenskabelig uddannelse. Den benyttede lineære regression er den samme som i ovenstående eksempel.³

TABEL 1.2: INDKOMSTPRÆMIER VED SAMMENLIGNINGEN MELLE M FAGRETNINGER

	SAMFUNDSVI- DENSKAB	TEKNISK VI- DENSKAB	NATURVIDEN- SKAB	HUMANIORA
SUNDHEDSVI- DENSKAB	15 pct.	21 pct.	34 pct.	73 pct.
SAMFUNDSVI- DENSKAB	-	4 pct.	16 pct.	50 pct.
TEKNISK VI- DENSKAB	-	-	11 pct.	43 pct.
NATURVIDEN- SKAB	-	-	-	29 pct.

Note: Indkomstpræmien ved en samfundsvidenskabelig uddannelse kan her være lavere end i andre sammenhænge, da der ikke medtages indkomster over 2 mio. kr., og spredningen i indkomst er relativt høj hos personer med samfundsvidenskabelige uddannelser. Generelt vil man forvente stigende indkomstpræmier i alder, så tallene ville formentlig være højere, hvis man også medtog personer, der er blevet studenter for 1978. Der er undersøges fuld population, der opfylder de nævnte kriterier i appendiks 1.

TABEL 1.3: INDKOMSTPRÆMIER VED SAMMENLIGNINGEN MELLE M FAGRETNINGER, KORRIGERET

	SAMFUNDSVI- DENSKAB	TEKNISK VI- DENSKAB	NATURVIDEN- SKAB	HUMANIORA
SUNDHEDSVI- DENSKAB	17 pct.	29 pct.	37 pct.	67 pct.
SAMFUNDSVI- DENSKAB	-	11 pct.	19 pct.	44 pct.
TEKNISK VI- DENSKAB	-	-	8 pct.	33 pct.
NATURVIDEN- SKAB	-	-	-	24 pct.

Note: Der er ved hjælp af lineær regression korrigeret for forskelle i køn, alder og gymnasiekarakterer mellem grupperne. Alle tre variable er signifikante på 5 pct. niveau. Der er undersøges fuld population, der opfylder de nævnte kriterier i appendiks 1.

³ For hver sammenligning konstrueres et nyt datasæt, der kun indeholder personer med de to uddannelser, der sammenlignes.

2 Blandt søskendepar med lange videregående uddannelser

I de følgende afsnit gennemgås en generel teknik og resultaterne, når analysen udbygges til at sammenligne indkomster mellem søskendepar. I både delen med matematikkrav og delen med fagretninger sammenlignes to søskende, der har to forskellige typer af uddannelser. Der undersøges indkomstpårmer, som svarer til, hvor meget større erhvervsindkomsten er for personen med uddannelsestype 1 end for personen med uddannelsestype 2. For at sikre ensartet sammenligning bruges kun søskendeflokke, hvor der netop er én person med uddannelsestype 1 og én person med uddannelsestype 2. De to søskende kan altså godt have andre søskende, såfremt disse ikke har uddannelsestyper, der indgår i sammenligningen.

Analysen foretages i tre trin, hvor metoden udbygges i hvert trin for at nå nærmere den reelle effekt af personens uddannelsesvalg. Tallene for søskendeeffekten i tabel 6.1 og figur 6.4 i Analyserapport 4: *Uddannelse og innovation* svarer til trin 3.

Der beregnes resultater for alle tre sæt af kontrolvariable, der bruges i afsnit 1, i den del af analysen, der undersøger uddannelser med matematikkrav. I den anden del af analysen, hvor fagretninger sammenlignes, vises kun resultater med det sæt af kontrolvariable, der inkluderer køn, alder og gymnasiekarakterer men ikke matematikniveau i gymnasiet.⁴

Nedenfor gennemgås de tre skridt med det første og mindste sæt af kontrolvariable, der kun korrigerer for alder og køn.

For hver sammenligning mellem uddannelsestyperne 1 og 2 konstrueres et datasæt med n personer, som består af søskendepar, hvor den ene har type 1 og den anden har type 2. i angiver personens uddannelsestype, og j angiver, hvilket søskendepar personen hører til:

$$x_{i,j} \quad i = 1,2 \text{ og } j = 1,2, \dots, n/2$$

Trin 1:

Et simpelt gennemsnit af erhvervsindkomsterne udregnes for type 1 og 2. Indkomstpårmer svarer til forskellen mellem to de gruppers gennemsnit. Da der kun er parvise observationer, svarer dette tal også til den gennemsnitlige forskel mellem de to søskendes erhvervsindkomst.

Trin 2:

Indkomstpårmer defineres nu som indkomstforskellen mellem de to personer i søskendeparret. Ved hjælp af en lineær regression estimeres effekten blandt søskendeparrene af at have uddannelsestype 1 i forhold til uddannelsestype 2. Alle observationer slås sammen, og der korrigeres for alder og køn hos begge søskende:

$$\begin{aligned} \text{Indkomstpårme}_{i,j} \\ = \beta_0 + \beta_1 \text{køn}_{i,j} + \beta_2 \text{alder}_{i,j} + \beta_3 \text{alder}^2_{i,j} + \beta_4 \text{uddannelsestype}_{i,j} + u_{i,j} \end{aligned}$$

Hvor $\text{uddannelsestype}_{i,j}$ angiver om personen har uddannelsestype 1 eller ej. Da begge søskende indgår, og indkomstpårmerne er lige store med forskelligt fortegn, er effekten af at have uddannelsestype 1 for indkomsten lig med $\beta_4/2$.

I appendiks 2 vises et eksempel på ovenstående regression eksemplificeret med indkomstpårmer for uddannelser med matematikkrav. Her er kontrolvariablene udvidet til

⁴ Der korrigeres ikke for matematikniveau i gymnasiet, da dette vil medføre for få observationer i nogle af kombinationerne.

sæt tre, der også medtager gymnasiekarakterer og matematikniveau i gymnasiet. Da der er tale om en standard lineær regression, kan vi i trin 2 teste, hvorvidt uddannelsestype 1 giver en signifikant indkomstpæmie i forhold til uddannelsestype 2.

Trin 3:

I trin 2 korrigeres der generelt for alder og køn blandt alle individerne i søskendeparrene, men det vil være mere interessant, at vide, hvad indkomstpæmien er mellem to søskende, der har ens karakteristika på nær deres uddannelsesvalg. Den slags sammenhænge, der herved yderligere kan korrigeres for, kunne fx være hvis der var tendens til, at den ældste af de to søskende vælger en bestemt uddannelsestype og får højere indkomst end den anden.

Dette kan undersøges ved et regneeksempel bygget på endnu en lineær regression. Der ses nu udelukkende på de personer i søskendeparrene, der har uddannelsestype 1, hvor der i stedet medtages variable for forskelle i karakteristika til personen i søskendeparret med uddannelsestype 2.⁵

$$\begin{aligned} \text{Indkomstpæmie}_{1,j} &= \beta_0 + \beta_1 k_{\text{øn}_{1,j}} + \beta_2 \text{alder}_{1,j} + \beta_3 \text{alder}^2_{1,j} + \beta_4 \text{alderfors}_j + \beta_5 m k_j \\ &+ \beta_6 k m_j + u_{1,j} \end{aligned}$$

Hvor alderfors_j er antal år type 1-personen er ældre end type 2-personen. $m k_j$ er en variabel, der angiver de tilfælde, hvor type 1 er mand, og type 2 er kvinde. Tilsvarende angiver $k m_j$ de tilfælde, hvor type 1 er kvinde, og type 2 er mand.

Herfra kan der laves et regneeksempel, hvor man beregner den indkomstpæmie, man ville forestille sig i det tilfælde, hvor der ikke er forskel mellem de to søskende i alder og køn. Det svarer til: $\text{alderfors}_j = m k_j = k m_j = 0$

Vi udregner denne størrelse for hver person med uddannelsestype 1 i søskendeparret med de resterende forklarende variable. Koefficienterne er estimeret i den ovenstående regression, mens variablerne, de ganges på, angiver hver enkelt type 1-persons alder og køn:

$$\text{Indkomstpæmie}_{1,j} = \beta_0 + \beta_1 k_{\text{øn}_{1,j}} + \beta_2 \text{alder}_{1,j} + \beta_3 \text{alder}^2_{1,j}$$

Et gennemsnit af alle de individuelle forventede indkomstpæmier giver den forventede gennemsnitlige indkomstpæmie ved ens karakteristika. Dette er den indkomstpæmie, der rapporteres fra trin 3.

I tabel 2.1 rapporteres indkomstpæmierne fra trin 1-3 omregnet til procent for den del af analysen, der undersøger betydningen af matematik som adgangskrav. Altså vil en person med uddannelsestype 1 i de ovenstående forklaringer, være en person i et søskendepar, der har taget en uddannelse med matematikkraft, mens en person med uddannelsestype 2 ikke har. Der korrigeres for alle tre sæt af kontrolvariable svarende til regression 1-3.

Tabel 2.2 viser kun resultater fra trin 3 med kontrolvariable svarende til regression 2, dvs. med gymnasiekarakterer og uden matematikniveau i gymnasiet. I tabellen svarer uddannelsestype 1 til fagretningerne i rækkerne, og uddannelsestype 2 til fagretningerne i kolonnerne, dvs. at en person med en sundhedsvidenskabelig uddannelse i gennemsnit korrigeret med trin 3 metoden har en 12 pct. højere indkomst end en person med en samfundsvidenskabelig uddannelse.

⁵ Metoden svarer til at medtage en dummyvariabel for hvert søskendepar. Dette vil dog give alt for mange variable til, at det er muligt at foretage regressionen.

TABEL 2.1: INDKOMSTPRÆMIE VED STUDIER MED MATETIKKRAV BLANDT SØSKENDE

	REGRESSION 1	REGRESSION 2	REGRESSION 3
- Trin 1: Gennemsnitlig forskel mellem søskende	31 pct.	28 pct.	27 pct.
- Trin 2: Korrigeret for kontrolvariable	28 pct.	25 pct.	23 pct.
- Trin 3: Ens karakteristika mellem søskende	22 pct.	20 pct.	16 pct.
Korrigeret for:			
- Køn og alder	Ja	Ja	Ja
- Gymnasiekarakterer	Nej	Ja	Ja
- Gymnasiematematik	Nej	Nej	Ja
Antal observationer	17.314	12.400	11.178

Note: I trin 3 er nogle kontrolvariable insignifikante på et 5 pct. niveau. Disse medtages alligevel i regneeksemplet.

TABEL 2.3: INDKOMSTPRÆMIER VED SAMMENLIGNINGEN AF FAGRETNINGER MELLEM SØSKENDE

	SAMFUNDSVI- DENSKAB	TEKNISK VI- DENSKAB	NATURVIDEN- SKAB	HUMANIORA
SUNDHEDSVI- DENSKAB	12 pct.	28 pct.	35 pct.	51 pct.
SAMFUNDSVI- DENSKAB	-	8 pct.	8 pct.	29 pct.
TEKNISK VI- DENSKAB	-	-	4 pct.	15 pct.
NATURVIDEN- SKAB	-	-	-	19 pct.

Note: Korrigeret for alder, køn og gymnasiekarakterer. Resultater svarer til trin 3 i den tekniske forklaring. I appendikstabel 1.1 angives der, hvor mange søskendepar der findes i hver sammenligning af fagretninger.

Appendiks 1 Registerdata

Her beskrives brugen af de forskellige registre fra Danmarks Statistik..

I befolkningsregisteret identificeres personer med samme mor og far, og deres erhvervsindkomst og uddannelsestype findes i henholdsvis personindkomststatistikken og uddannelsesstatistikken. Der konstrueres et søskendepar, hvis der i søskendeflokken er netop én af hver uddannelsestype, der ønskes undersøgt.

Der ses kun på personer, som hverken er under uddannelse eller på barsel, og der er kun inkluderet personer, hvor indkomst- og uddannelsesdata er tilgængeligt, og erhvervsindkomsten ligger inden for intervallet 0 til 2 mio. kr.

I uddannelsesstatistikken kan der desuden findes karaktergennemsnit fra gymnasiet. Der er dog kun gymnasiegennemsnit for studenter fra 1978 og frem. Det er også uddannelsesstatistikken, oplysningerne om matematik i gymnasiet stammer fra. Variablen er konstrueret ud fra, hvilken gymnasial uddannelse og studieretning personen har gennemført. Man kan kun med sikkerhed vide, at alle, der har gået på hhx, htx eller har taget en matematisk studentereksamen på stx, har haft matematik på B niveau.⁶ Sproglige studenter fra stx grupperes som uden matematik B, hvilket giver en rest af blandt andet hf og studenterkurser, som ikke kan grupperes. De manglende informationer om linjefag medfører, at stikprøven indskrænkes betydeligt.

Til robusthedsanalysen er der brugt timeløn fra lønstatistikken, dette reducerer antallet af søskendepar, da lønstatistikken ikke indsamler oplysninger for hele befolkningen.

Når det afgøres om en uddannelse er matematikung eller ej, benyttes matematik på minimum B-niveau som adgangskravene i år 2000. Vi vælger år 2000 af to grunde. For det første fordi der er en række uddannelser, hvor der i år 2008 blev et adgangskrav at have haft matematik i gymnasiet. Men kandidater fra de uddannelser var ikke på arbejdsmarkedet i 2011, hvor analysen er lavet. For det andet må gruppen af uddannelser med matematikkrav i år 2000 formodes at være mere matematikunge.

I appendikstabel 1.1 vises der, hvor store stikprøverne har været for beregningerne, der ligger til grund for tabel 2.2

APPENDIKSTABEL 1.1.: ANTAL INDIVIDER SOM BASIS FOR UDREGNINGERNE I TABEL 2.2

	SAMFUNDSVI- DENSKAB	TEKNISK VI- DENSKAB	NATURVIDEN- SKAB	HUMANIORA
SUNDHEDSVI- DENSKAB	2.608	1.034	824	1.220
SAMFUNDSVI- DENSKAB	-	3.006	2.062	4.544
TEKNISK VI- DENSKAB	-	-	1.002	1.544
NATURVIDEN- SKAB	-	-	-	1.390

Note: Antallet af individer svarer per definition til antallet af søskendepar i beregningen ganget med to.

⁶ Indtil gymnasiereformen havde 97-98 pct. af HHX elever matematik på B- eller A-niveau, jf. Studenternes fagvalg 2005-2011, UNI-C Statistik & Analyse, november 2012.

Appendiks 2 Et eksempel på trin 2 i afsnit 2.

I appendikstabel 2.1 vises resultaterne af trin 2-regressionen for sammenligning indkomstpræmier mellem søskende med og uden uddannelser, der har matematik som adgangskrav. Jf. afsnit 2 skal koefficienten deles med 2, hvilket giver en indkomstpræmie på 106.067 kr., svarende til det beløb om året den af de to søskende med en matematikung uddannelse tjener mere end den anden uden matematikung uddannelse. I de resterende trin 2-regressioner med kombinationer af fagretninger er fagretningen signifikant positiv eller negativ for indkomstpræmien i alle tilfælde.

APPENDIKSTABEL 2.1: RESULTATER FRA REGRESSION MED *INDKOMSTPRÆMIE* MELLE *M SØSKENDE SOM AFHÆNGIG VARIABEL*

VARIABLE	KOEFFICENTER (t-værdier)
<i>Matematikkrav</i>	212.134** (29,63)
<i>Alder</i>	17.382** (5,79)
<i>Alder²</i>	0,227** (37,88)
<i>Køn</i>	-58.729** (-16,42)
<i>Gymnasiekarakterer (standardiseret)</i>	25.130** (12,18)
<i>Matematik i gymnasiet</i>	-22.184** (-5,43)
<i>Konstant</i>	-319.177** (-5,55)
N = 11.178	R ² = 0,15

Note: t-værdier i parentes. * p<0.05, ** p<0.01.

Appendiks 3 Robusthedsanalyse med timeløn

En ulempe er, at der ikke tages hensyn til, hvor mange timer en person arbejder om året. Og de lavere indkomster kan potentielt afspejle et valg af en uddannelse forbundet med mere fritid og lavere indkomst på grund af færre arbejdstimer. Det er derfor interessant, at se om resultaterne også gælder for timeløn i stedet for erhvervsindkomst. Appendikstabel 3.1 svarer til tabel 2.1, mens 3.2 svarer til 2.2. I begge tilfælde er beregningerne identiske på nær at der benyttes timeløn. Der er væsentlig færre observationer i robusthedsanalysen, jf. appendiks 1. Antal observationer i beregningerne til appendikstabel 3.2 angives i appendikstabel 3.3

Lønpræmierne er mindre end indkomstpræmierne i afsnit 2, men forholdet mellem de forskellige uddannelser og forskellen mellem de forskellige metodiske trin tegner samme billede. At lønpræmierne er mindre kan dels forklares ved lavere arbejdstid, men også ved det forhold, at der i timeløn ikke medtages selvstændige og arbejdsløse. Ud fra disse betragtninger virker resultaterne i afsnit 2 robuste.

TABEL 3.1: LØNPRÆMIE VED STUDIER MED MATETIKKRAV BLANDT SØSKENDE

	REGRESSION 1	REGRESSION 2	REGRESSION 3
- Trin 1: Gennemsnitlig forskel mellem søskende	17 pct.	16 pct.	15 pct.
- Trin 2: Korrigeret for kontrolvariable	16 pct.	14 pct.	12 pct.
- Trin 3: Ens karakteristika mellem søskende	13 pct.	12 pct.	10 pct.
Korrigeret for:			
- Køn og alder	Ja	Ja	Ja
- Gymnasiekarakterer	Nej	Ja	Ja
- Gymnasiematematik	Nej	Nej	Ja
Antal observationer	4.687	3.473	3.160

Note: I trin 3 er nogle kontrolvariable insignifikante på et 5 pct. niveau. Disse medtages alligevel i regneeksemplet.

TABEL 3.2: LØNPRÆMIER VED SAMMENLIGNINGEN AF FAGRETNINGER MELLE M SØSKENDE

	SAMFUNDSVI- DENSKAB	TEKNISK VI- DENSKAB	NATURVIDEN- SKAB	HUMANIORA
SUNDHEDSVI- DENSKAB	4 pct.	13 pct.	9 pct.	27 pct.
SAMFUNDSVI- DENSKAB	-	6 pct.	4 pct.	24 pct.
TEKNISK VI- DENSKAB	-	-	11 pct.	15 pct.
NATURVIDEN- SKAB	-	-	-	12 pct.

Note: Korrigeret for alder, køn og gymnasiekarakterer. Resultater svarer til trin 3 i den tekniske forklaring. I appendikstabel 3.1 angives der, hvor mange søskendepar der findes i hver sammenligning af fagretninger.

APPENDIKSTABEL 3.3.: ANTAL INDIVIDER SOM BASIS FOR UDREGNINGERNE I APPENDIKSTABEL 3.2

	SAMFUNDSVI- DENSKAB	TEKNISK VI- DENSKAB	NATURVIDEN- SKAB	HUMANIORA
SUNDHEDSVI- DENSKAB	1.406	550	424	602
SAMFUNDSVI- DENSKAB	-	1.886	1.196	2.502
TEKNISK VI- DENSKAB	-	-	574	782
NATURVIDEN- SKAB	-	-	-	818

Note: Antallet af individer svarer per definition til antallet af søskendepar i beregningen ganget med to.